



123777/2021/KHK



KUKHK-30899/UP/2021-10

## Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:  
ZE DNE:  
NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-30899/UP/2021-10

VYŘIZUJE: Ing. Radana Smolová  
ODBOR | ODDĚLENÍ: Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Oddělení územního plánování  
LINKA | MOBIL: 485  
E-MAIL: [rsmolova@kr-kralovehradecky.cz](mailto:rsmolova@kr-kralovehradecky.cz)

DATUM: 16.12.2021

Počet listů: 11  
Počet příloh: 0/ listů: 0  
Počet svazků: 0  
Sp. znak, sk. režim: 99.1, V/10

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### USNESENÍ

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), který je příslušným správním orgánem podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ustanovení § 97 odst. 1 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu

#### **zastavuje přezkumné řízení**

ve věci přezkoumání opatření obecné povahy, kterým byl Zastupitelstvem obce Ostružno, usnesením č. 8/2020 vydán Územní plán Ostružno, který nabyl účinnosti dne 18.09.2020.

Přezkumné řízení bylo zahájeno na základě předběžného posouzení věci, podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 174 odst. 2 správního řádu z moci úřední, při němž Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že část opatření obecné povahy mohla být vydána v rozporu s právními předpisy, konkrétně se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a jeho prováděcích právních předpisů.

## Odůvodnění

Krajský úřad jako příslušný nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 správního řádu obdržel dne 07.09.2021 podání označené jako „*PODNĚT K PŘEZKUMU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY ve smyslu ust. § 94 a násl. ve spojení s ust. § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů*“ (dále také „podnět“), podaný JUDr. Petrem Smolíkem, nar. dne 15.05.1977, trvale bytem Tylova 231, Holínské Předměstí, 506 01 Jičín, manželé Kateřinou Zaplatílkovou, nar. dne 12.07.1985 a Petrem Zaplatílkem, nar. dne 10.10.1981, oba trvale bytem Křížíkova 1279, Valdické Předměstí, 506 01 Jičín, manželé Mgr. Věrou Sajdlovou, nar. dne 21.12.1973, trvale bytem B. Čeňka 919, 506 01 Jičín a Mgr. Zdeňkem Sajdlem, nar. dne 28.03.1974, trvale bytem Husova 393, 506 01 Jičín, všichni zastoupeni na základě plné moci ze dne 27.08.2021 Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem, se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, ev. č. ČAK 18698 (dále jen „podatel“). Citovaný podnět byl pak jedním z podatelů, a to JUDr. Petrem Smolíkem (dále jen „podatel“) doplněn dopisem ze dne 20.09.2021 označeným jako „*Doplnění podnětu k přezkumu opatření obecné povahy*“, který byl krajskému úřadu doručen dne 21.09.2021.

Jak z předmětného podnětu vyplývá, směřuje svým obsahem do Územního plánu Ostružno, který byl vydán Zastupitelstvem obce Ostružno usnesením č. 8/2020 ze dne 31.08.2020 formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 18.09.2020. Přílohou podnětu pak byly kopie následujících podkladů: plná moc advokáta, sdělení k projednání zastupitelstvem obce ze dne 01.03.2021, že Znalecký posudek č. 127 – 01/2021, označený jako „*Stanovisko znalce k problematice koncepce územního plánu obce Ostružno u Jičína – s vazbou na lokalitu u rekreačního areálu Sklář - katastrální území Ostružno u Jičína, okr. Jičín, Královéhradecký kraj*“, zpracovaný Doc. Dr. Ing. Vladimírem Šebelou, CSc., s datem 24.07.2021, a námítky podatele ze dne 29.10.2018 a 29.06.2019.

V obsahu výše citovaného podnětu je namítáno, že Opatření obecné povahy - Územní plán Ostružno byl v části dopadající na níže citované pozemky v katastrálním území Ostružno u Jičína, které jsou ve vlastnictví podatelů, vydán v rozporu s platnými právními předpisy, neboť, jak podatelé v obsahu podnětu uvádějí, předmětné pozemky „*byly Územním plánem Ostružno nezákonně a zcela v rozporu s jejich legitimním očekáváním zařazeny do plochy smíšené nezastavěné území – přírodní zemědělské (NSpz) a plochy smíšené nezastavěné území – sportovní a rekreační nepobytové (NSsr), namísto do plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI), s čímž počítal původní návrh územního plánu*“. Jedná se o následující pozemky v katastrálním území Ostružno u Jičína: p. p. č. 818/1, 846, 893/3, 893/4 a 893/7 ve vlastnictví JUDr. Petra Smolíka, st. p. č. 154 a 155 a p. p. č. 818/5, 818/7, 818/8, 818/9, 818/10 a 818/11 ve vlastnictví manželů Zaplatílkových a p. p. č. 893/5 a 893/6 ve vlastnictví manželů Sajdlových (dále také „předmětné pozemky“). Jak dále z obsahu předmětného podnětu vyplývá, podatelé mimo jiné rozporují obsah stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí ze dne 12.10.2016, č. j. MUJC/2016/22249/ZP/Zak (dále také „stanovisko Městského úřadu Jičín“) jako dotčeného orgánu hájícího v procesu pořízení Územního plánu Ostružno veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“). Podatelé v obsahu podnětu navrhuje zrušení Opatření obecné povahy – Územního plánu Ostružno, a to v částech vztahujících se k předmětným pozemkům.

Za účelem posouzení výše uvedené problematiky se krajský úřad dopisem ze dne 08.09.2021, č. j. KUKHK-30899/UP/2021 obrátil na Obecní úřad Ostružno, který byl, v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona, příslušným obecním úřadem, který zajistil splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona a Územní plán Ostružno pořídil, se žádostí o poskytnutí spisových materiálů dokladujících průběh procesu pořízení a vydání Územního plánu Ostružno. Požadované spisové materiály byly krajskému úřadu doručeny dne 22.09.2021.

Vzhledem ke skutečnosti, že podatelé v předmětném podnětu mimo jiné rozporují obsah stanoviska Městského úřadu Jičín, kterým byl dotčeným orgánem hájícím veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., vyjádřen nesouhlas se zastavitelností ploch označených v návrhu Územního plánu Ostružno pro společné jednání, s datem březen 2016 jako „Z10“ a „Z12“, na kterých se nacházejí pozemky podatelů, požádal krajský úřad dopisem ze dne 10.11.2021, č. j. KUKHK-30899/UP/2021-8 Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny, jako příslušný nadřízený správní orgán hájící veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb., o součinnost při posouzení citovaného stanoviska dotčeného orgánu. Dne 08.12.2021 pak krajský úřad obdržel odpověď jmenovaného odboru.

Krajský úřad postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho rozhodnutí s dalšími základními zásadami činnosti správních orgánů.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do jednoho roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Opatření obecné povahy, kterým byl vydán územní plán Ostružno, nabylo účinnosti dne 18.09.2020. S ohledem na obsah ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu lze tedy přezkumné řízení o předmětném územním plánu zahájit **pouze do 18.09.2021**. Vzhledem k datu podání předmětného podnětu krajskému úřadu dne **07.09.2021** je tedy patrné, že lhůta pro zahájení přezkumného řízení byla v daném případě splněna.

V souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu v souvislosti s ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, je příslušným nadřízeným orgánem Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu.

K přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgánem obce podle § 174 odst. 2 správního řádu je příslušný krajský úřad, a to podle ustanovení § 192 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 95 odst. 1 správního řádu a ustanovením § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích. Podle ustanovení § 192 odst. 2 stavebního zákona je k přezkoumání opatření obecné povahy vydaného orgány obce příslušný krajský úřad a podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích krajský úřad přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů. Podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, u něž nelze zmeškání lhůty prominout (resp. po uplynutí této lhůty nelze ani v případě prokázání nezákonného postupu zahájit přezkumné řízení o opatření obecné povahy – v tomto případě o Územním plánu Ostružno), dále s ohledem na skutečnost, že podnět k zahájení přezkumného řízení obsahuje upozornění na nezákonnost vydaného územního plánu a též s ohledem na možnost uvedenou v ustanovení § 94 správního řádu (možnost zahájené přezkumné řízení zastavit) krajský úřad rozhodl tak, že usnesením ze dne 14.09.2021, č. j. KUKHK-30899/UP/2021-3 zahájil přezkumné řízení zejména z principu předběžné opatrnosti. K datu vydání citovaného usnesení neměl prozatím krajský úřad k dispozici spisové materiály dokladující průběh procesu pořízení a vydání Územního plánu Ostružno nezbytné k posouzení dané věci a rovněž tak neměl dostatečnou časovou rezervu k prostudování předmětné problematiky, aby mohl vyvrátit nebo potvrdit skutečnosti namítané v obdržném podnětu.

Krajský úřad postupoval v souladu s výše zmiňovaným ustanovením § 3 správního řádu a soustředil v dané věci veškeré dostupné podklady a posoudil zákonné postupy týkající se procesu pořízení a vydání Územního plánu Ostružno, ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu. Přitom vycházel ze spisových materiálů předložených krajskému úřadu dne 22.09.2021, dokumentujících průběh pořízení a vydání Územního plánu Ostružno a z Územního plánu Ostružno, opatřeného záznamem o účinnosti, který má krajský úřad k dispozici na základě jeho předání podle ustanovení § 165 odst. 1 stavebního zákona.

Z předložených podkladů je zřejmé, že Zastupitelstvo obce Ostružno vydalo Územní plán Ostružno usnesením č. 8/2020 ze dne 31.08.2020 formou opatření obecné povahy, které nabylo účinnosti dne 18.09.2020. Z uvedeného tak plyne, že Územní plán Ostružno lze přezkoumat podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu, neboť usnesení o zahájení přezkumného řízení bylo vydáno dne 14.09.2021, tedy v souladu s citovaným ustanovením správního řádu nejpozději do jednoho roku od účinnosti opatření obecné povahy.

Krajský úřad nejprve posoudil postup pořízení Územního plánu Ostružno. Z předložených spisových materiálů věci se týkajících, které byly krajskému úřadu předloženy dne 22.09.2021, pak vyplývá následující.

Ze spisových materiálů týkajících se procesu pořízení Územního plánu Ostružno vyplývá, že Zastupitelstvo obce Ostružno rozhodlo o pořízení Územního plánu Ostružno dne 27.08.2021. V souladu s ustanovením § 6 odst. 2 stavebního zákona byl pořizovatelem Územního plánu Ostružno Obecní úřad Ostružno na základě smlouvy se společností Regio, projektový ateliér s.r.o., která splňuje kvalifikační požadavky podle ustanovení § 24 odst. 2 stavebního zákona (dále jen „pořizovatel“).

Projednání návrhu zadání Územního plánu Ostružno bylo, v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona oznámeno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím. Spisový materiál obsahuje doklady o doručení. Veřejná vyhláška oznamující projednání návrhu zadání Územního plánu Ostružno byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Ostružno od 09.06.2014 do 14.07.2014 a v souladu s ustanovením § 26 správního řádu byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Z obsahu ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona pak dále vyplývá, že každý může ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. V souladu s ustanovením § 25 správního řádu je veřejná vyhláška doručena uplynutím lhůty 15 dnů ode dne vyvěšení.

Ze spisových materiálů týkajících se procesu pořízení Územního plánu Ostružno, které byly krajskému úřadu předloženy dne 22.09.2021, je zřejmé, že v průběhu projednávání návrhu zadání předmětného územního plánu byly uplatněny, podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona, písemné připomínky výše jmenovaného podatele. Obsahem uplatněných připomínek byl mimo jiné požadavek na zahrnutí pozemku p. č. 818 (pozn. pozemek byl následně rozdělen), tedy jednoho z pozemků, který je předmětem podnětu, do „*zastavitelné plochy s přípustným využitím rodinná a hromadná rekreace*“. Zadání Územního plánu Ostružno bylo schváleno Zastupitelstvem obce Ostružno na jeho zasedání dne 29.09.2014.

Jak dále z předložených materiálů vyplývá, společné jednání o návrhu Územního plánu Ostružno bylo oznámeno, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona, dopisem ze dne 18.07.2016. Spisový materiál obsahuje doklady o doručení tohoto oznámení. Společné jednání se uskutečnilo dne 15.09.2016 na Obecním úřadu Ostružno. Z předloženého oznámení vyplývá, že podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona mohly dotčené orgány ve lhůtě do 30 dnů ode dne konání společného jednání uplatnit svá stanoviska. Veřejná vyhláška oznamující zveřejnění návrhu Územního plánu Ostružno, v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákon, byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Ostružno od 21.07.2016 do 05.09.2016 a v souladu s ustanovením § 26 správního řádu byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona mohl každý ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Z předložených spisových materiálů týkajících se procesu pořízení Územního plánu Ostružno je zřejmé, že podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona byly v zákonem stanovené

Ihůtě uplatněny pĭsemně pŕipomĭnky podatele, a to dopisem ze dne 29.08.2016 oznaěeným jako „*Pŕipomĭnky k nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno*“. Uplatněně pŕipomĭnky nesměřovaly svĕm obsahem k ŕešení pozemkŕ, kterě jsou pŕedmětem podĕnĭ. V rĕmci pŕipomĭnek uplatněnĕch ze strany podatele byl pouze vznesen poŕadavek na „rozŕĭřeni“ pŕĭpustněho vyuŕitĭ pro „*plochy smĭšeně nezastavěněho ťzemĭ – sportovnĭ a rekreaěně nepobytové – NSsr*“, a podmĭnek prostorověho uspořĕdĕnĭ a ochrany krajinněho rĕzu pro citovanou funkěnĭ plochu, do kterĕch jsou některě z pŕedmětnĕch pozemkŕ platnĕm ťzemnĭm plĕnem nynĭ zařazeny. Jak je z obsahu vyhodnocenĭ pŕipomĭnek, kterě je souěástĭ textově ěástĭ odŕvodněnĭ ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno patrně, ěástĭ pŕipomĭnek tĕkajĭcĭ se podmĭnek vyuŕitĭ citované plochy „NSsr“ nebylo s odkazem na pŕipomĭnky dotěeněho orgĕnu ochrany pŕĭrody a krajiny vyhověno.

Pŕedloŕeně spisově materiĕly obsahujĭ stanoviska dotěenĕch orgĕnŕ a pŕipomĭnky uplatněně k projednĕvanĕmu nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno podle ustanovenĭ § 50 odst. 2 a 3 stavebnĭho zĕkona. V rĕmci posouzenĭ poŕizovatelem poskytnutĕch materiĕlŕ bylo zjiŕtěno, ŕe k nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno bylo, podle ustanovenĭ § 50 odst. 2 stavebnĭho zĕkona, mimo jině vydĕno v pŕedmětnĕm podnětu zmiřovaně stanovisko Městskěho ťřadu Jiěĭn, odboru ŕivotnĭho pŕostředĭ ze dne 12.10.2016, ě. j. MUJC/2016/22249/ZP/Zak, kterĕm byl dotěenĕm orgĕnem hĕjĭcĭm veřejně zĕjmy na ťseku ochrany pŕĭrody a krajiny, vyplĕvajĭcĭ ze zĕkona ě. 114/1992 Sb., vyjĕdřen nesouhlas se zastavitelnostĭ ploch oznaěenĕch v nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno pro spoleěně jednĕnĭ, s datem bŕezen 2016 jako „Z10“ a „Z12“. Jak jiŕ bylo uvedeno vĕŕe, podatelě v pŕedmětnĕm podnětu mimo jině rozporujĭ obsah citovaněho stanoviska Městskěho ťřadu Jiěĭn, neboř ěĕst pŕedmětnĕch pozemkŕ, konkrětně st. p. ě. 154 a 155 a p. p. ě. 818/5, 818/7, 818/8, 818/9, 818/10 a 818/11 v katastrĕlnĭm ťzemĭ Ostruŕno u Jiěĭna, byla v nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno pro spoleěně jednĕnĭ (s datem bŕezen 2016) vymezena pŕĕvě jako souěĕst nĕvrhově plochy s oznaěenĭm „Z12“.

Jak je dĕle z pŕedloŕenĕch spisovĕch materiĕlŕ zřejmě, poŕizovatel ve spoluprĕci s urěenĕm zastupĭtelem v souladu s ustanovenĭm § 51 odst. 1 stavebnĭho zĕkona vyhodnotil vĕsledky projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno, mimo jině s ohledem na vĕŕe zmiřovaně stanovisko Městskěho ťřadu Jiěĭn a na zĕkladě vyhodnocenĭ vĕsledkŕ projednĕnĭ zajistil zpracovĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno pro veřejně projednĕnĭ.

Nĕsledně, v souladu s ustanovenĭm § 52 odst. 1 stavebnĭho zĕkona, bylo poŕizovatelem oznĕmeno veřejně projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno dotěenĕm orgĕnŕm, krajskĕmu ťřadu a sousednĭm oběm. Spisově materiĕly věci se tĕkajĭcĭ obsahujĭ doklady o doruěenĭ oznĕmenĭ o konĕnĭ veřejněho projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno vĕŕe uvedenĕm subjektŕm. Veřejnĕ vyhlĕŕka ě. j. 2/2018 oznamujĭcĭ veřejně projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno byla vyvěŕena na ťřednĭ desce Obecnĭho ťřadu Ostruŕno od 01.10.2018 do 22.11.2018 a v souladu s ustanovenĭm § 26 sprĕvnĭho řĕdu byla zveřejněna těŕ zpŕůsobem umoŕňujĭcĭm dĕlkovĕ pŕĭstup. Veřejně projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno se konalo dne 14.11.2018. Z pŕedloŕenĕch spisovĕch materiĕlŕ vyplĕvĕ, ŕe veřejně projednĕnĭ pŕedmětněho nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu bylo oznĕmeno podle poŕadavkŕ ustanovenĭ § 52 odst. 1 stavebnĭho zĕkona a obsahovalo odkaz na ustanovenĭ § 52 odst. 3 stavebnĭho zĕkona, podle kterěho nejpozději do 7 dnŕ ode dne veřejněho projednĕnĭ, mohl kaŕdĕy uplatnit svě pŕipomĭnky, ve stejně lhŕtě mohli vlastnĭci pozemkŕ a staveb dotěenĕch nĕvrhem ŕešení, oprĕvněnĕy investor a zĕstupce veřejnosti uplatnit nĕmitky.

Pŕedloŕeně spisově materiĕly obsahujĭ stanoviska dotěenĕch orgĕnŕ, pŕipomĭnky a nĕmitky dotěenĕch osob uplatněně k veřejně projednĕvanĕmu nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno. Ze spisovĕch materiĕlŕ věci se tĕkajĭcĭch je zřejmě, ŕe v rĕmci veřejněho projednĕnĭ nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu Ostruŕno byly, v zĕkonem stanoveně lhŕtě podle ustanovenĭ § 52 odst. 3 stavebnĭho zĕkona, opět uplatněny nĕmitky podatele, a to dopisem ze dne 29.10.2018 oznaěenĕm jako „*Nĕmitky dotěeněho vlastnĭka proti nĕvrhu ťzemnĭho plĕnu oběe Ostruŕno*“. Nĕmitky uvedeně v citovanĕm dopise směřovaly zejměna do obsahu stanoviska Městskěho ťřadu Jiěĭn, odboru ŕivotnĭho pŕostředĭ ze dne 12.10.2016, ě. j. MUJC/2016/22249/ZP/Zak, kterĕm byl mimo jině vyjĕdřen nesouhlas se zastavitelnostĭ ploch oznaěenĕch v nĕvrhu

Územního plánu Ostružno pro společné jednání jako „Z10“ a „Z12“. Podatel v rámci uplatněných námitek dále kromě jiného vnesl požadavek na zařazení dvou předmětných pozemků, a to p. p. č. 818/1 a 893/3, do funkční plochy „*plochy rekreace - plochy staveb pro rodinnou rekreaci – RI*“. Námitkám podatele bylo v rámci vyhodnocení řízení o Územním plánu Ostružno navrženo nevyhovět. Předložené spisové materiály obsahují vyhodnocení důvodů vedoucích k tomuto návrhu rozhodnutí, a to zejména s odkazem na následující skutečnosti: „*Rozvoj rekreace na výše uvedených parcelách by byl v rozporu s urbanistickou koncepcí obce i kraje (ZÚR KHK), jednalo by se o zakládání nových ploch v krajině bez jakékoliv vazby na zastavěné území. V sousedství se nachází pouze objekt zemědělské prvovýroby pro obhospodařování pozemku. Bez vazby na stabilizované plochy. Z urbanistického ani krajinářského hlediska rozvoj tímto směrem není žádoucí a byl by v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona, s úkoly stanovenými pro oblasti se shodným typem krajiny stanovenými v ZÚR, se zpracovanou Územní studií krajiny Královéhradeckého kraje.*“

Jak je dále zřejmé z posuzovaných spisových materiálů, došlo na základě výsledků veřejného projednání návrhu Územního plánu Ostružno k podstatné úpravě tohoto návrhu. Upravený návrh Územního plánu Ostružno byl opakovaně veřejně projednán podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Z předložených spisových materiálů bylo zjištěno, že v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 ve vazbě na ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona, bylo pořizovatelem oznámeno opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Ostružno dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím. Spisový materiál věci se týkající obsahuje doklady o doručení oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Ostružno výše uvedeným subjektům. Veřejná vyhláška oznamující opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Ostružno byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Ostružno od 29.04.2019 do 02.07.2019 a v souladu s ustanovením § 26 správního řádu byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Ostružno se konalo dne 24.06.2019.

Z předložených spisových materiálů vyplývá, že v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Ostružno byly ze strany podatele znovu uplatněny námítky a připomínky podle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a to dopisem ze dne 29.06.2019 označeným jako „*Námítky dotčeného vlastníka a připomínky proti návrhu územního plánu obce Ostružno*“. Obsah námitek odkazoval na odůvodnění námitek uplatněných ve výše zmiňovaném dopise ze dne 29.10.2018 k veřejnému projednání návrhu Územního plánu Ostružno a nově uplatněné připomínky pak směřovaly k problematice „*navrhované zastavitelnosti pozemku parc. č. 772 v katastrálním území Ostružno u Jičina*“, tedy pozemku, který není předmětem podnětu. Námitkám podatele bylo v rámci vyhodnocení opakovaného řízení o Územním plánu Ostružno navrženo nevyhovět. Návrh rozhodnutí o jednotlivých částech námitek uplatněných podatelem pak obsahuje ve smyslu požadavku ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu odůvodnění.

K problematice uplatňování námitek a připomínek v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu je třeba připomenout následující. Podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh a případné upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Na opakovaném veřejném projednání se tedy, v souladu s citovaným ustanovením § 53 stavebního zákona, projednává upravený návrh územního plánu, v rozsahu změn provedených od prvního veřejného projednání.

Jak je patrné z posuzovaných spisových materiálů, pořizovatel na námítky a připomínky uplatněné podatelem pohlížel jako na námítky dotčených osob, podané ve smyslu ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona, přestože ve všech částech nesměřovaly k těm částem návrhu Územního plánu Ostružno, které byly předmětem provedené podstatné úpravy územního plánu po prvním veřejném projednání.

Stejně tak jako po prvním veřejném projednání návrhu Územního plánu Ostružno, jak je uvedeno výše, byly také po jeho opakovaném veřejném projednání uplatněné námítky a připomínky pořizovatelem vyhodnoceny v rámci zpracování návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek podle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního řádu. Z posuzovaných spisových materiálů je zřejmé, že pořizovatel Územního plánu Ostružno, ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil, dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona, obsah podaných námitek a připomínek, s ohledem na veřejné zájmy zpracoval návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o uplatněných námítkách včetně příslušného odůvodnění, návrh doručil dotčeným orgánům chránícím veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a vyzval je, aby k němu ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Ke zpracovanému návrhu vyhodnocení připomínek a návrhu rozhodnutí o námítkách, jak vyplývá z předložených spisových materiálů, nebyly dle doložených stanovisek dotčených orgánů ve stanovené lhůtě uplatněny žádné připomínky.

O podaných námítkách pak, v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu, rozhodlo Zastupitelstvo obce Ostružno, které je příslušné k vydání územního plánu formou opatření obecné povahy. Jak je rovněž patrné z předložených spisových materiálů, následně byl Územní plán Ostružno vydán formou opatření obecné povahy a jeho vydání bylo oznámeno v souladu s požadavky ustanovení § 165 odst. 3 stavebního zákona. Veřejná vyhláška oznamující vydání Územního plánu Ostružno byla vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Ostružno od 01.09.2020 do 17.09.2020 a v souladu s ustanovením § 26 správního řádu byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ze shora uvedených skutečností je tedy zřejmé, že proces pořízení Územního plánu Ostružno prošel všemi etapami předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (tj. rozhodnutí o pořízení, projednání návrhu zadání, schválení zadání, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, opakované veřejné projednání návrhu, rozhodnutí o námítkách, vydání a nabytí účinnosti). V rámci procesu pořízení byly ve všech procesních etapách dodrženy časové lhůty stanovené pro ně právními předpisy. Stejně tak byly vždy dodrženy požadavky na zveřejnění či doručení návrhu Územního plánu Ostružno či informování dotčených orgánů a dalších subjektů dle požadavků stavebního zákona.

K dané problematice je třeba rovněž poznamenat, že z ustanovení § 68 odst. 1 užitého přiměřeně podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Co je obsahem výrokové části a odůvodnění je pak stanoveno v ustanovení § 68 odst. 2, respektive v ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Z uvedených ustanovení je zřejmé, že každá tato část opatření obecné povahy slouží k jinému účelu a zákon předpokládá jejich určitý obsah. Požadavek na jednoznačnou a srozumitelnou formulaci výroku opatření obecné povahy je dán zejména tím, že pouze výrok je pro adresáty tohoto správního aktu závazný. Odůvodnění opatření obecné povahy je přitom třeba pojímat jako vyložení (demonstraci) myšlenkových úvah, jež vedly k výroku opatření obecné povahy, přímo však do právní sféry těchto adresátů nezasahují.

Nahlédnutím do textové části odůvodnění vydaného Územního plánu Ostružno, zejména pak kapitoly „f) *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení*“ bylo zjištěno, že pořizovatel v jejím obsahu uvedl, v souladu s požadavky výše citovaného ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich vyhodnocení. Pořizovatel, zejména na základě vyhodnocení požadavků dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny, zdůvodnil zrušení vymezení zastavitelné plochy „Z12“ jako plochy s rozdílným způsobem využití „*plochy rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci (RI)*“, ve které se nacházely pozemky ve vlastnictví podatelů a zahrnutí této lokality do zastavěného území. V případě zastavitelné plochy „Z10“ pak bylo například odůvodněno doplnění podmínky realizace pásu izolační zeleně podél jejího východního okraje. V obsahu odůvodnění Územního plánu Ostružno je rovněž území (lokality „Z12“), ve kterém se nacházejí některé pozemky podatelů, vyhodnoceno jako území volné krajiny v blízkosti stávajícího rekreačního areálu, ale bez přímé

návaznosti na zastavěné území. Jak dále vyplývá z obsahu odůvodnění Územního plánu Ostružno, bylo řešení předmětného území nastaveno „*tak aby nevznikaly nedůvodné rozdíly, nelze na jedné straně redukovat rozvojové plochy a na druhé straně navrhovat nové a navíc ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území v rozporu s principy, úkoly a cíli územního plánování*“.

K problematice rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci procesu pořizování Územního plánu Ostružno krajský úřad zjistil z předložených spisových materiálů dané věci se týkajících následující. Rozhodnutí o všech podaných námitkách, včetně jeho odůvodnění, vyhodnocení připomínek a ostatních podání uplatněných v rámci projednávání návrhu Územního plánu Ostružno je mimo jiné, v souladu s požadavkem ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu, součástí textové části odůvodnění platného Územního plánu Ostružno. Z obsahu vydaného Územního plánu Ostružno, konkrétně kapitoly l) textové části odůvodnění označené jako „*Rozhodnutí o námitkách a jejich vyhodnocení*“ a kapitoly m) označené „*Vyhodnocení připomínek*“ je patrné vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných podatelem v rámci výše zmiňovaných etap projednání návrhu Územního plánu Ostružno. K tomu je třeba doplnit, že podatel v procesu pořizování územního plánu uplatňoval námitky a připomínky pouze k pozemku p. č. 818 v katastrálním území Ostružno u Jičina, nikoliv k ostatním pozemkům, které jsou předmětem podnětu.

Z obsahu již výše citované kapitoly l) textové části odůvodnění Územního plánu Ostružno je zřejmé, že pořizovatel řádně posoudil a odůvodnil námitky podatele na základě vyhodnocení zákonem chráněných zájmů, které byly uplatněny ve stanoviscích dotčených orgánů dle příslušných právních předpisů, dále předmětné odůvodnění doplnil o svá zjištění, jako např. popis postupu pořizování územního plánu s ohledem na požadavky stavebního zákona, vyhodnocení navrhovaného řešení z hlediska naplňování cílů a úkolů územního plánování stanovených v § 18 a § 19 stavebního zákona, jeho konfrontace s prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v Politice územního rozvoje ČR a v Zásadách územního rozvoje Královéhradeckého kraje, doložení historických údajů o využívání předmětného území a leteckých snímků v čase (zdroj mapy.cz).

K otázce vymezení nových zastavitelných ploch v Územním plánu Ostružno, k níž mimo jiné směřuje obsah předmětného podnětu, je pak nezbytné poznamenat následující. Podle ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Požadavky na ochranu krajiny jsou vymezeny v rámci regulace stanovené územním plánem, který mimo jiné obsahuje v souladu s požadavkem části I., bodu 1, písm. f) přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, „*stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)*“.

Jak již bylo uvedeno výše, požádal krajský úřad v rámci posouzení dané problematiky Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody v rámci součinnosti o vyjádření k otázce, zda zmiňované stanovisko Městského úřadu Jičín bylo vydáno v souladu § 77 odst. 1 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb., který stanoví, že obecní úřady obcí s rozšířenou působností ve svém správním obvodu, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody, uplatňují stanoviska k územním plánům a regulačním plánům



z hlediska své přenesené působnosti a zda jsou obsahem tohoto stanoviska zákonné požadavky na obsah řešení územního plánu.

Stanovisko Městského úřadu Jičín, tedy stanovisko dotčeného orgánu hájícího veřejné zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny bylo uplatněno ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Ostružno, ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 zákona stavebního zákona. K zastavitelným plochám s označením „Z10“ a „Z12“ pak bylo Městským úřadem Jičín, odborem životního prostředí v citovaném stanovisku uvedeno následující: *„Orgán ochrany přírody nesouhlasí se zařazením ploch jižně od cesty k rekreačnímu středisku Sklář pro rekreaci jak individuální, tak i hromadnou. V současné době se jedná o volnou krajinu, která není poškozena stavbami a je pro Ostružno a okolí významná. Je možné respektovat stávající rekreaci v navazujícím rekreačním středisku Sklář, který je krytý a oddělený od okolní krajiny stromovým porostem, ovšem vzhledem k otevřenosti prostoru obou ploch Z10 a Z12, není možné souhlasit s exploatací krajiny k podnikatelským účelům. Ve věci domu na ploše Z12, je oznámeno zahájení řízení o odstranění stavby, neboť byl postaven bez řízení a stanovisek dotčených orgánů státní správy.“*

Dále bylo v předmětném stanovisku příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny mimo jiné upozorněno, že *„je celé území obce nutno rozvíjet s ohledem na ochranu a rozvoj jeho hodnot, tj. při respektování urbanistických, architektonických, kulturně-historických a přírodních kvalit řešeného území“*.

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny odpověděl v rámci součinnosti v dané věci dopisem ze dne 06.12.2021, č. j. KUKHK-41375/ZP/2021. Z obsahu citovaného dopisu vyplývá, že jmenovaný nadřízený správní orgán stanovisko Městského úřadu Jičín posoudil a je toho názoru, že bylo vydáno v souladu § 77 odst. 1 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb. Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody a krajiny skutečnosti uvedené v předmětném stanovisku dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny potvrdil a ve svém sdělení ze dne 06.12.2021, č. j. KUKHK-41375/ZP/2021, závěrem uvedl, že *„Po prověření obsahu stanoviska Městského úřadu Jičín, odboru životního prostředí, za ekologii krajiny, spis. zn. ŽP-02/20701/2016/Zak, č. j. MuJc/2016/22249/ZP/Zak ze dne 12. 10. 2016 neshledal KÚ-OŽP žádná pochybení a rozpor se ZOPK.“*

Krajský úřad tak na základě posouzení spisových materiálů dokladujících proces pořízení a vydání Územního plánu Ostružno, které mu byly pořizovatelem dne 22.09.2021 poskytnuty, a na základě posouzení vydaného Územního plánu Ostružno konstatuje, že nebyly shledány žádné okolnosti, které by zpochybňovaly zákonnost procesu pořízení a vydání předmětné územně plánovací dokumentace.

K dané problematice je třeba ze strany krajského úřadu poukázat na to, že pořízení územně plánovací dokumentace je výrazem veřejného zájmu na naplnění cílů a úkolů definovaných v ustanoveních § 18 a 19 stavebního zákona. Z tohoto důvodu je rozhodování v procesu územního plánování svěřeno zastupitelstvu příslušné obce a stanovení koncepce rozvoje území obce tak vyjadřuje vůli dané obce v její samostatné působnosti. Vydaná územně plánovací dokumentace tedy představuje konkrétní podobu veřejného zájmu například v prostorovém a funkčním využití území obce, na podobě její infrastruktury, uspořádání krajiny a na jejím dalším rozvoji. Jedná se o konsensus, na němž se usnesli jednotliví zastupitelé, přičemž nelze předpokládat, že tento konsensus představuje ve všech případech řešení, s nímž jsou srozuměny všechny osoby, jichž se týká. Krajskému úřadu pak tuto problematiku nepřísluší posuzovat. Jak vyplývá z výše uvedeného, tyto záležitosti jsou v kompetenci zastupitelstva obce na základě výsledků projednání územně plánovací dokumentace.

V této souvislosti je třeba také připomenout, že zastupitelstvo obce není oprávněno stanoviska dotčených orgánů po věcné stránce přezkoumávat ani měnit. Stanoviska dotčených orgánů jsou, podle ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, závazným podkladem pro územní plán, zastupitelstvo obce se tudíž při tvorbě územního plánu od nich nemůže odchýlit a vydat tak územní plán v rozporu s těmito stanovisky.

Zároveň je nezbytné připomenout, že smysl územního plánu spočívá v komplexním řešení funkčního využití území a ve vytváření předpokladů k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot, zejména se zřetelem na péči o životní prostředí a ochranu jeho hlavních složek. Na schválení konkrétní úpravy územního plánu není právní nárok. Tutu skutečnost již judikoval Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 11.09.2008, č. j. 8 Ao 2/2008 - 151. Cílem územního plánu je vyvážit zájmy jednotlivých osob, zájmy na rozvoji území a ochraně přírody. Územní plán může být sice některými subjekty vnímán jako negativní zásah poškozující jejich osobní zájmy, přesto v určitých případech musí veřejný zájem převážet nad zájmem soukromým.

K problematice přezkoumávání opatření obecné povahy lze pak v obecné rovině uvést, že ve smyslu § 174 odst. 2 správního řádu je principem posouzení ze strany krajského úřadu toliko soulad opatření obecné povahy s právními předpisy. Posouzení otázek přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy, tj. zda zásah do práv občanů není nepřiměřený, dospěl krajský úřad k názoru, že mu stavební zákon nedává zákonný rámec, aby otázky s tím případně spojené hodnotil. Z úřední činnosti je krajskému úřadu známo, že tato problematika je v působnosti moci soudní podle ustanovení § 101a zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení veškerých spisových materiálů a na základě výše uvedených skutečností krajský úřad jako příslušný nadřízený správní orgán dospěl v přezkumném řízení zahájeném podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu k závěru, že v rámci procesu pořízení a vydání Územního plánu Ostružno formou opatření obecné povahy podle ustanovení § 171 až 174 správního řádu, nebyl shledán rozpor s právními předpisy. Z uvedeného důvodu tak krajský úřad aplikoval ustanovení § 97 odst. 1 správního řádu, ve kterém je stanoveno, že jestliže správní orgán po zahájení přezkumného řízení zjistí, že právní předpis porušen nebyl, řízení usnesením zastaví. Územní plán Ostružno, vydaný Zastupitelstvem obce Ostružno, s datem nabytí účinnosti dne 18.09.2020, tak zůstává i nadále v platnosti beze změny.

## **Poučení**

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se proti shora uvedenému usnesení odvolat.

Toto usnesení nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který usnesení vydal.

Ing. Petr Háp  
vedoucí oddělení územního plánování

Toto usnesení musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Královéhradeckého kraje a Obecního úřadu Ostružno. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu. Za den vyvěšení se v souladu s ustanovením § 25 odst. 3 správního řádu považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

Potvrzujeme tímto, že po uvedené době bylo toto usnesení zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Razítko a podpis oprávněné úřední osoby: .....

**Doručuje se k vyvěšení:**

Obecnímu úřadu Ostružno, Ostružno 5, 506 01 Jičín

Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru správnímu a krajského živnostenského úřadu, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

s tím, že tyto úřady vyvěsí toto usnesení na své úřední desce podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu a potvrdí datum jeho vyvěšení a sejmutí a bez zbytečného odkladu vrátí usnesení s tímto vyznačením zpět krajskému úřadu. Ve smyslu ustanovení § 26 správního řádu je třeba toto usnesení zveřejnit i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

**Doručuje se dále na vědomí:**

Mgr. Tomáši Hrstkovi, Teplého 2786, 530 02 Pardubice